

3.33 Het bovenstaande leidt tot de slotsom dat de grieven falen. De vonnissen waarvan beroep dienen te worden bekrachtigd.

3.34 Ten overvloede zal het hof nog een tweetal stellingen van Hofs c.s. bespreken die voor hen, zoals uit de stukken blijkt, bijzonder belangrijk zijn maar waaraan het hof (door de verjaring bedoeld in rov. 3.13) in het voorgaande niet is toegekomen. In de eerste plaats gaat het daarbij om de verwarring tussen Xenon Computers v.o.f. (hierna de v.o.f.) en Xenon Webstore B.V. (hierna de BV). Hofs c.s. achten het van belang dat in de kredietovereenkomst ten onrechte de v.o.f. is genoemd, terwijl de BV reeds bestond; voorts menen zij dat (ING en) verschillende rechters de v.o.f. en de BV steeds door elkaar hebben gehaald. Het hof wijst erop dat de bedoelde verwarring (als daarvan sprake is geweest) geen invloed heeft gehad op de uitkomst van de procedures. Immers, als ING in de kredietovereenkomst de (volgens Hofs c.s.) juiste vennootschap had genoemd, was de uitkomst geen andere geweest. Waar het om gaat is dat Hofs c.s. zich persoonlijk hebben verbonden en dat noch Hofs c.s., noch de v.o.f., noch de BV het krediet hebben terugbetaald, wat ING het recht gaf om de hypotheek die haar tot zekerheid van de terugbetaling was verstrekt, uit te winnen.

3.35 Hofs c.s. stellen voorts meermalen dat sprake is geweest van een borgstelling. Uit de tekst van de overeenkomst blijkt echter dat die stelling niet klopt: in de overeenkomst is bepaald dat ING het krediet heeft verstrekt aan Hofs c.s., die het zouden doorlenen aan de onderneming. De overeenkomst betreft dan ook een geldlening, en geen borgtocht. Van belang is echter dat, ook al zouden partijen een borgtocht zijn overeengekomen, de uitkomst opnieuw dezelfde zou zijn geweest. Immers, in dat geval zou de BV het krediet ook niet hebben terugbetaald, zou ING haar vordering op grond van de borgtocht alsnog op Hofs c.s. hebben kunnen verhalen, en zou zij in dat kader evenzeer de haar verstrekte hypotheek hebben mogen uitwinnen.

#### 4. Slotsom

4.1 De grieven falen, zodat de bestreden vonnissen moeten worden bekrachtigd.

4.2 Als de in het ongelijk te stellen partij zal het hof Hofs c.s. veroordelen in de kosten van het hoger beroep. Die kosten worden aan de zijde van ING bepaald op

- griffierecht	€ 5.114,-
- salaris advocaat	€ 5.842,50 (1,5 punt x tarief VII).

#### 5. De beslissing

Het hof, recht doende in hoger beroep:

bekrachtigt de vonnissen van de rechtbank Overijssel, locatie Almelo van 3 april 2013, 25 juni 2013 en 4 december 2013;

veroordeelt Hofs c.s. in de kosten van het hoger beroep, tot aan deze uitspraak aan de zijde van ING vastgesteld op € 5.114,- voor verschotten en op € 5.842,50 voor salaris overeenkomstig het liquidatietarief;